

**Vaasan hallinto-oikeus**

Korsholmanpuistikko 43  
PL 204  
65101 VAASA  
Puhelin 029 56 42611  
Faksi 029 56 42760  
Sähköposti vaasa.hao@oikeus.fi

**Päätös**

1 (19)

Antopäivä

16.4.2018

Päätösnumero

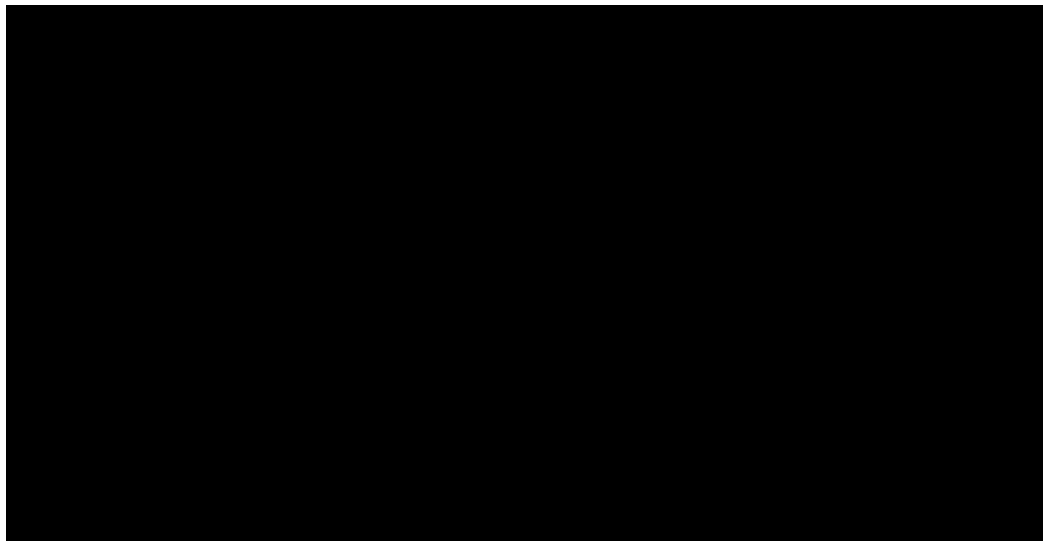
18/0078/2

Diaarinumero

01308/16/5109

**Asia**

Valitus ympäristölupa-asiassa

**Muutoksenhakijat****Luvan hakija**

NCC Industry Oy (aiemmin NCC Roads Oy), Helsinki

**Päätös, johon on haettu muutosta**

Ruskon kunnan kaavoitus- ja rakennuslautakunta 29.8.2016 (18.8.2016 § 56)

Kaavoitus- ja rakennuslautakunta on myöntänyt NCC Roads Oy:lle ympäristönsuojelulain 27 §:n mukaisen ympäristöluvan Ruskon kunnan Hujalan kylään kiinteistölle Heikkilä 704-403-1-67 sijoitettavalle betoniasemalle.

Kaavoitus- ja rakennuslautakunta on ympäristönsuojelulain 199 §:n nojalla myöntänyt hakijalle luvan aloittaa toiminta muutoksenhausta huolimatta.

Toimintaa on harjoitettava hakemuksessa esitetyllä tavalla, ellei seuraavissa lupamääräyksissä toisin määrätä.

### *Lupamääräykset*

1. Toiminta on sijoitettava 11.3.2016 toimitetun liitteen 10 mukaisesti yleiskaavan EO-alueelle.
  2. Sementtisiilojen pölynsuodattimien tulee olla jatkuvasti toimintakuntoisia. Suodattimet on huollettava ja tarkastettava säännöllisesti. Liikenteen aiheuttamaa pölyä tulee vähentää kastelemalla ja pitämällä asfaltoidut alueet siisteinä.
  3. Betoniautojen ja -laitteiden pesupaikan saostusaltaista tulee poistaa kiintoainetta säännöllisesti ja altaiden tulee olla jatkuvasti toimintakuntoisia.
  4. Jätebetonin ja selkeytetyn jäämäbetonin varastointi kiinteistöllä on kielletty. Ne on toimitettava hakemuksessa ilmoitetulla tavalla hyötykäyttöön vähintään 4 kertaa vuodessa.
  5. Öljynerotinten pohjalietteen määrä ja öljykerroksen paksuus on mitattava vähintään kerran vuodessa ja liete ja öljy on poistettava tarvittaessa ja toimitettava asianmukaiseen käsittelyyn.
  6. Vaaralliset jätteet on kerättävä ja varastoitava erillään muista jätteistä ja ne tulee varastoida lukitussa, tiivispohjaisessa ja katetussa tilassa siten, ettei jätettä pääse ympäristöön. Erilaiset jätteet on pidettävä erillään toisistaan ja sijoitettava omiin selkeästi merkittyihin säiliöihinsä tai keräilyastioihin.
- Vaaralliset jätteet tulee toimittaa asianmukaiset luvat omaavaan paikkaan käsiteltäväksi vähintään kerran vuodessa.
7. Toiminnassa syntyvän muun jätteen käsittelyssä on noudatettava Turun kaupunkiseudun jätehuoltomääräyksiä. Eri jätelajit on pidettävä erillään toisistaan ja toimitettava niille tarkoitetuille vastaanotto- tai käsittelypaikoille.
  8. Polttoainesäiliöiden, lisäainesäiliöiden ja suoja-altaiden kunto on tarkastettava laitoksen omassa valvonnassa kerran kuukaudessa.
  9. Toiminnasta aiheutuva ekvivalenttimelutaso ei saa lähimpien häiriintyvien asuintalojen pihalla ylittää klo 07.00–22.00 tasoa 55 dB(A) eikä klo 22.00–07.00 tasoa 50 dB(A). Loma-asuntojen pihalla ei toiminnasta aiheutuva ekvivalenttimelutaso saa ylittää klo 07.00–22.00 tasoa 45 dB(A) eikä klo 22.00–07.00 tasoa 40 dB(A).
  10. Toiminnanharjoittajan on seurattava oman alansa parhaan käyttökelpoisen tekniikan kehittymistä ja varauduttava tarvittaessa sen käyttöönottoon.
  11. Laitoksen toiminnasta on pidettävä kirjaa. Kirjanpidosta on käytävä ilmi:
    - valmistetun betonin määrä
    - tuotannossa käytettyjen raaka-aineiden määrät
    - laitoksella käytettyjen ympäristölle vaarallisten kemikaalien kulutus- ja varastointimäärät
    - betoniautojen ja -laitteiden pesusta syntyneen kiintoaineksen määrä ja toimituspaikka

- öljynerotuskaivojen tarkastukset
- laitoksen toiminnassa syntyneiden jätteiden laatu, määrä ja toimituspaikka
- ympäristönsuojelun kannalta merkittävät huoltotoimenpiteet
- polttoainesäiliöiden, lisäainesäiliöiden ja suoja-altaiden tehdyt tarkastukset.

12. Yhteenveto kirjanpidosta on toimitettava vuosittain maaliskuun loppuun mennessä Ruskon kunnan ympäristönsuojeluviranomaiselle.

13. Merkittävistä toimintahäiriöistä sekä ympäristön kannalta merkittävistä poikkeuksellisista päästöistä tulee ilmoittaa Ruskon kunnan ympäristönsuojeluviranomaiselle sekä toimittaa tapahtuneesta kirjallinen selvitys.

14. Toiminnan olennaisesta lisäämisestä tai muuttamisesta, lopettamisesta ja toiminnanharjoittajan vaihtumisesta tulee ilmoittaa ympäristönsuojeluviranomaiselle.

15. Toiminnan lopettamisesta on ilmoitettava Ruskon kunnan ympäristönsuojeluviranomaiselle vähintään kolme kuukautta ennen toiminnan lopettamista. Betoniaseman toimintaan liittyneet tarpeettomiksi jääneet laitteet, raaka-aineet, kemikaalit, jätteet yms. on poistettava kiinteistöltä toiminnan lopettamisen jälkeen.

16. Ennen toiminnan aloittamista on suoritettava laitoksen tarkastus, johon kunnan viranomaiset osallistuvat.

#### *Päätöksen perustelut*

Kun toimintaa harjoitetaan tässä päätöksessä esitetyllä tavalla ja noudatetaan annettuja määräyksiä, toiminta täyttää ympäristönsuojelulain ja jätelain sekä niiden nojalla annettujen asetusten vaatimukset sekä ne vaatimukset, jotka luonnonsuojelulaissa ja sen nojalla on säädetty.

Toimittaessa tämän päätöksen mukaisesti laitoksen toiminnasta ei aiheudu terveyshaittaa, merkittävää muuta ympäristön pilaantumista tai sen vaaraa, maaperän tai pohjaveden pilaantumista, erityistä luonnonolosuhteiden huonontumista, vedenhankinnan tai yleiseltä kannalta tärkeän muun käyttömahdollisuuden vaarantumista toiminnan vaikutusalueella eikä eräistä naapuruussuhteista annetussa laissa tarkoitettua kohtuutonta räsytystä. Määräyksiä annettaessa on otettu huomioon toiminnan aiheuttama pilaantumisen todennäköisyys ja onnettomuusriski sekä alueen kaavamääräykset.

Päästöjen ehkäisemiseksi ja rajoittamiseksi annetut lupamääräykset perustuvat ajantasaiseen ympäristönsuojelulainsäädäntöön ja parhaaseen käytökelpoiseen tekniikkaan.

#### *Määräysten perustelut*

##### **Lupamääräys 1**

Toiminta on luontevampaa sijoittaa yleiskaavassa EO-alueeksi merkit ylle alueelle, koska toiminta liittyy maa-ainestenottotoimintaan. On perusteltua olettaa, että kun maa-ainesten otto alueelta päättyy, myös betoniaseman toi-

minta alueella lopetetaan. Kun toiminta sijoitetaan EO-alueelle, se ei myöskään haittaa yleiskaavassa merkittyjen alueiden käyttöä kaavan mukaiseen tarkoitukseen. Hakija on itse esittänyt tätä paikkaa vaihtoehtona alkuperäiselle sijoituspaikalle eikä muutos aiheuta haittaa lähimmille häiriintyvälle kohteille.

#### Lupamääräys 2

Määräyksellä varmistetaan, ettei toiminnasta aiheudu pölyhaittaa.

#### Lupamääräys 3

Betoniautojen ja -laitteiden pesusta syntyy emäksistä vettä. Määräys on annettu, jotta jätevetä syntyisi mahdollisimman vähän.

#### Lupamääräykset 4-7

Jätteiden asianmukaisella käsittelyllä ja varastoinnilla sekä niiden toimittamisella asianmukaiseen käsittelyyn voidaan estää roskaantuminen ja ympäristön pilaantumisen vaara. Lisäksi määräyksellä 5 varmistetaan, että ympäristöön ei pääse öljyä.

#### Lupamääräys 8

Määräyksellä varmistetaan, että ympäristölle vaarallisten kemikaalien pääsy maaperään estetään.

#### Lupamääräys 9

Määräyksellä varmistetaan, etteivät lähikiinteistöjen asukkaat kärsi meluhaittaa toiminnasta.

#### Lupamääräys 10

Ympäristönsuojelulaki velvoittaa ennaltaehkäisemään ja minimoimaan haitat ja käyttämään parasta käyttökelpoista tekniikkaa ja noudattamaan ympäristön kannalta parhaita työmenetelmiä. Lupamääräyksellä veloitetaan toiminnanharjoittajaa ottamaan uutta käyttökelpoista tekniikkaa soveltuvien osien käyttöön jatkossa, mikäli siten voidaan päästöjä olennaisesti vähentää ilman kohutuuttomia kustannuksia.

#### Lupamääräykset 11-13

Kirjanpitoa ja raportointia koskevat määräykset perustuvat ympäristönsuojelulakiin ja jätelakiin ja ne on annettu valvontaa varten.

#### Lupamääräys 14

Mikäli toiminnassa tapahtuu olennainen muutos, on toiminnalle haettava uusi ympäristölupa. Toiminnan lopettamista varten voidaan joutua antamaan ympäristönsuojelulain mukaisia määräyksiä. Toiminnanharjoittaja on tiedettävä valvontaa varten. Siksi olennaisista muutoksista on ilmoitettava määräyksen mukaisesti.

## Lupamääräys 15

Määräyksellä estetään toiminnan lopettamisen jälkeen ympäristön pilaantumisen vaaraa.

### *Vastaus lausuntoihin ja muistutuksiin*

#### Asutuksen läheisyys

Muistutuksissa esitetään asutuksen olevan lähempänä kuin se todellisuudessa on. Lähin asuinrakennus on noin 820 m päässä. Tämä on aivan riittävä etäisyys betoniaseman kaltaisen toiminnan haittojen minimoimiseen.

#### Pohjaveden suojelu

Betoniasema ei sijaitse luokitellulla pohjavesialueella ja sen toiminnassa syntävä hulevesi käsitellään öljynerottimilla. Varsinaisia jätevesiä toiminnasta ei synny. Toiminta ei vaaranna pohjavettä.

#### Sikala

Sikalayrityksen toiminnanharjoittaja on kuultu asianosaisena. Toiminnanharjoittaja ei jättänyt betoniaseman ympäristölupahakemuksesta muistutusta, joten on syytä olettaa, että siat eivät kärsi kyseisestä toiminnasta. Ympäristönsuojeluviranomainen luottaa sikalayrittäjän ammattitaitoon tässä asiassa.

#### Liikenne

Hakemuksen mukaisen toiminnan suurin haitta ympäristölle on ehdottomasti liikenne. Ympäristölupapäätöksessä ei kuitenkaan voida puuttua yleisten teiden liikennöintiin.

#### Luonto

Betoniaseman toiminnan vaikutukset ympäristöön ovat paikallisia ja betoniasema sijoitetaan jo louhitulle kentälle. Alueella jo tehdyt louhinnat ovat muovanneet ympäristöä niin, että betoniaseman toiminnalla tuskin on lisävaikutuksia esim. liito-oravien elinympäristöön.

#### Kaavoitus

Betoniasema on siirrettävä ja kun se siirretään pois alueelta, aluetta voi edelleen käyttää yleiskaavassa merkittyyn tarkoitukseen. Kaavan mukainen käyttö ei siis vaarannu.

#### Kokonaisuus

Betoniaseman ympäristölupa irrotettiin saman hakijan ylijäämämaiden sijoittamista koskevasta ympäristölupahakemuksesta valtion viranomaisessa eli Etelä-Suomen aluehallintovirastossa. Kunnan ympäristönsuojeluviranomainen ei ole voinut vaikuttaa asian jakamiseen kahdeksi luvaksi. On totta, että kaikki

alueelle suunnitellut toiminnot ovat ainakin jollakin lailla riippuvaisia toisistaan. Betonin ja asfaltin valmistuksessa tarvitaan kiviainesta ja näitä toimintoja alueelle tuskin tulisi, jos siellä ei jo olisi maa-ainesten ottoa. Toisaalta kaikki toiminnot pystyvät toimimaan myös ilman toisiaan. Nämä toiminnot eivät myöskään yhdessä toimiessaan aiheuta suurempaa ympäristönpilaantumisen vaaraa kuin erikseen toimiessaan. Ympäristöluvassa ei voida ottaa huomioon toimintojen yhteisvaikutuksia liikenneturvallisuudelle, koska se ei ole ympäristönsuojelulain mukaista ympäristön pilaantumista.

Muuten lausunnoissa ja muistutuksissa esitetyt vaatimukset on otettu huomioon lupamääräyksistä ja perusteluista ilmenevällä tavalla.

#### *Päätöksen täytäntöönpano muutoksenhausta huolimatta*

Betoniaseman toiminta voidaan aloittaa muutoksenhausta huolimatta lupapäätöstä noudattaen.

NCC Roads Oy:n tulee asettaa vakuus 40 000 euroa ympäristön saattamiseksi ennalleen lupapäätöksen kumoamisen tai lupamääräyksen muuttamisen varalle ennen toiminnan aloittamista.

#### *Perustelut*

Ympäristönsuojelulain 199 § mukaan lupaviranomainen voi perustellusta syystä ja edellyttäen, ettei täytäntöönpano tee muutoksenhakua hyödyttömäksi, luvan hakijan pyynnöstä lupapäätöksessä määrätä, että toiminta voidaan muutoksenhausta huolimatta aloittaa lupapäätöstä noudattaen, jos hakija asettaa hyväksyttävän vakuuden ympäristön saattamiseksi ennalleen lupapäätöksen kumoamisen tai lupamääräyksen muuttamisen varalle. Lupaviranomainen voi tarvittaessa määrätä täytäntöönpanon lupapäätöstä suppeammaksi. Muutoksenhakutuomioistuimien voi kieltää lupapäätöksen täytäntöönpanon.

Toiminta on luonteeltaan ja sijoituspaikaltaan sellainen, että siitä ei aiheudu naapureille kohtuutonta haittaa ja päätöksessä on annettu määräykset, joilla estetään ympäristön pilaantumisen vaara. Toiminnanharjoittajan on asetettava vakuus. Toiminnan aloittamisen salliminen muutoksen hausta huolimatta ei vaaranna yleisiä tai yksityisiä etuja.

Alueelle sijoitetaan moduulirakenteinen siirrettävä betoniasema, joten alueelle ei rakenneta pysyviä rakennuksia. Betoniaseman alueelle rakennettava betoni-laatta ja asfaltoitu alue sopivat alueen muiden toimintojen käyttöön. Betoniasema voidaan poistaa alueelta siten, että ympäristönpilaantumisen vaaraa ei aiheudu. Toiminnan aloittaminen ympäristölupapäätöstä noudattaen ei edellä mainituista syistä tee muutoksenhakua hyödyttömäksi.

#### **Vaatimukset hallinto-oikeudessa**

 *asiakumppaneineen* on vaatinut Ruskon kunnan kaavoitus- ja rakennuslautakunnan päätöksen kumoamista ja NCC Roads Oy:n hakemuksen hylkäämistä. Muutoksenhakijat ovat lisäksi vaatineet päätöksen täytäntöönpanon keskeyttämistä.

Muutoksenhakijat ovat perustelleet vaatimuksiaan muun muassa seuraavasti:

Betoniasema on uusi lisä Hujalaan muotoutumassa olevaa, merkittävää maa-ainesten otto-, jalostus- ja varastointikeskusta, jolla on jo nyt seudullisia vaikutuksia. Tiiviisti asutun kaupunkiseudun keskelle on viime vuosina myönnetty useita maa-aines- ja ympäristölupia kallion louhintaan ja murskaukseen sekä ylijäämämaiden ja rakennuspurkujätteen vastaanottamiseen. Alueelle on lisäksi tehty varaus asfalttiasemalle. Ruskon kunta ei yksittäisiä lupia - myöskään betoniaseman ympäristölupaa - myöntäessään ole huomionnut hankkeiden yhteisvaikutuksia etenkin maantien Hujalantie/Ruskontie (12254) kunnan, käytön tai liikenteen aiheuttaman melun ja terveyshaitan osalta. Jokaista alueelle haettavaa uutta lupahakemusta pitäisi tarkastella suhteessa alueen muuttuneeseen kokonaistilanteeseen ja ympäristön sietokykyyn. Yksittäisistä hankkeista ja toiminnoista ei saa muodostua ympäristön kannalta liian suurta kokonaisuutta, vaikka yksittäin tarkasteltuna niiden toimintaedellytyksillä ei olisikaan lain tarkoittamia esteitä. Esimerkiksi meluvaikutuksia olisi pitänyt arvioida kokonaisuudessaan, koska toiminnanharjoittajalla on alueella jo ennestään louhintaa ja murskausta. Asian valmistelussa tienpitäjältä (Hujalantie, Ruskontie 12254) pyydettiin lausunto lupa-alueen kaikkien toimintojen vaikutuksesta tien kestävyteen, turvallisuuteen (myös kevyt liikenne), liikenteen välityskykyyn ja tien läheiseen asutukseen. Kyseisessä lausunnossa ei kuitenkaan huomioitu kaikkien toimintojen vaikutuksia.

Alueella toimii Suomen suurin sikala, joka on aiheuttanut merkittäviä kuormituksia ympäristöön esimerkiksi voimakkaina hajuhaittoina sekä pintavesien likaantumisen muodossa. Kun huomioidaan betoniaseman vaikutukset yhdessä muiden jo olemassa olevien toimintojen kanssa, hallinto-oikeuden on arvioitava, aiheuttaako betoniasema yhdessä muiden alueen toimintojen kanssa eräistä naapurisuhteista annetussa laissa tarkoitettua kohtuutonta räsitystä.

Alueella ovat voimassa Turun kaupunkiseudun maakuntakaava ja Ruskon kunnan yleiskaava. Maakuntakaavassa lupa-alue sijoittuu maa- ja metsätalousvaltaiseksi alueelle (M). Kyse on viheryhteydeksi määritellystä alueesta, jossa kulkee ulkoilureitti. Yleiskaavassa alue sijaitsee maa-ainestenottoalueella (EO). EO-aluetta ympäröivät alueet on merkitty maa- ja metsätalousalueeksi (M). Lupa-alue sijaitsee osittain vedenhankinnalle tärkeäksi merkityllä pohjavesialueella (pv1). Betoniaseman toiminnan laajuus ja sen vaikutukset huomioiden kyseinen kaavamerkintä ei salli esitettyä suurta teollista toimintaa alueella. Voimassa olevassa yleiskaavassa ei myöskään ole tarkasteltu mittavan betoniasematoiminnan aiheuttamia liikenne- tai muita vaikutuksia alueelle. Mahdollisesti toiminta myös estää alueen käytön kaavassa varattuun tarkoitukseen. Runsaan raskaan liikenteen aiheuttaman häiriön piirissä Hujalantiellä/ Ruskontiellä ja sen välittömässä läheisyydessä on ympäristövaikutuksille herkkiä toimintoja, muun muassa päiväkotia, asutusta, virkistyskäyttöä, luonnonsuojelutarpeita, pohjavesi-, suojelu- tai muita ympäristöarvoja sisältäviä alueita. Betoniaseman ympäristölupapäätöksen myötä alueen liikennemäärien voidaan katsoa aiheuttavan ilman pilaantumista ja kohtuutonta melukuormitusta läheisten asuinalueiden katuverkkoon. Varsinais-Suomen liitossa on käynnistynyt luonnonarvojen ja -varojen vaihemaakuntakaava, jossa esimerkiksi määritellään tärkeimpien viheryhteyksien säilyminen. Ruskon Hujalan alue on niin sanottu vihersormi, jollaisia on Varsinais-Suomessa vähän. Uudessa maakunta-kaavaluonnoksessa on myös esitetty, ettei yhdyskuntarakentaminen laajentuisi

Hujalan alueella. Ympäristölupaa koskevassa päätöksenteossa olisi tästä syystä pitänyt ottaa huomioon käynnissä olevan maakuntakaavauudistuksen tarpeet.

Päätöksenteko on perustunut virheellisesti ilmoitettuihin tietoihin. Ympäristölupahakemuksen luettavuutta häiritsee se, että karttaliitteet ovat epätarkkoja ja vanhoja. Ympäristölupa-alueen ja lähimmän asutuksen välissä ei kesällä 2014 tehtyjen avohakkuiden jäljiltä ole metsää. Puuston puuttumisella on merkittävä vaikutus esimerkiksi pölyämisen leviämisessä lähellä oleviin herkkiin kohteisiin, kuten asutukseen. Kijamossa ei karttaliitteiden mukaan ole kuin muutama talo, vaikka todellisuudessa alue on yksi Maskun suurimmista asuin- ja uudisrakennusalueista. Hakija ei myöskään ole esittänyt arviota siitä, kuinka paljon esitetyillä tuotantomäärillä syntyy ylijäämäbetonia ja miten ja missä määrin sitä aiotaan käsitellä ja hyödyntää betonin valmistuksessa. Vaarana on, että alueelle muodostuu mittava hukkabetonin läjitysalue eli kaatopaikka, jolla on ympäristölle haitallisia vaikutuksia. Vastaavien toimijoiden ilmoittamien arvioiden mukaan hukkaa tulee noin 2-3 prosenttia, mikä hakijan tuotantomäärissä vastaisi vuosittain 600 kuutiota.

Hakija ei ole esittänyt säiliöiden pesussa syntyvän sakan (sementin ja kiviaineksen seos) määrää ja jälleenkäyttöä. Päätöksenteossa ei ole otettu huomioon alueelle tyypillisiä eläinlajeja, kuten esimerkiksi lepakkoa, kehrääjää ja liitoravaa. Lupamenettelyssä ei ole huomioitu, kestääkö Hujalantien alkupäässä oleva, 1960-luvulla rakennettu maantiesilta raskaan liikenteen liikennemäärien kasvun sekä tulevaisuudessa mahdollisesti myös 76-tonnisten ajoneuvoyhdistelmien painon.

Liikennemääriä koskevat luvut ovat epätarkkoja ja harhaanjohtavia. Koska lupaa-asiakirjoissa käsitellään myös ylijäämämaiden käsittelyä, niistä ei selvästi käy ilmi betoniaseman liikennettä ja liikennejärjestelyjä koskevat osuudet. Hakijan mukaan "betoniautojen osalta huipputuntien kvl on 40 ajoneuvoa/h". Se tarkoittaa, että maksimituotannossa tehtaalta lähtee betoniautoja 1,5 minuutin välein. Mutkaisella ja huonokuntoisella tieosuudella ajaa käytännössä koko ajan vähintään kuusi betoniautoa. Koska hakija ei ole esittänyt betoninvalmistuksessa käytettävän fillerin (80 000 tonnia vuodessa), sementin (70 000 tonnia vuodessa) eikä lisäaineiden (1 000 tonnia) kuljetuksista aiheutuvia liikennemääriä, on päätöksenteko perustunut puutteellisiin tietoihin. Esitetyt valmistusmäärät edellyttävät, että asemalle tuodaan tunnissa noin 60 kuutiota sementtiä, jolloin pelkästään sementtiautojen osuus kasvattaa Hujalantien/Ruskontien (12254) raskaan liikenteen kokonaismäärää päivittäin 24 säiliöauton verran. On epäuskottavaa, että betoninvalmistuksessa tarvittava vesi (50 000 kuutiota vuodessa) otettaisiin alueen porakaivosta. Maksimituotannolla vettä kuluu yli 25 kuutiota tunnissa. Liikennearviosta puuttuu myös vesikuljetusten osuus.

Voimakas raskaan liikenteen kasvu vaikuttaa kielteisesti kaikkiin tienkäyttöihin, erityisesti koululaisten liikkumiseen sekä vapaa-ajankäyttöön. Lisäksi sillä on huomattavia meluvaikutuksia. Suurista liikennöintimääristä johtuen ympäristövaikutuksia on tarkasteltava laajemmin kuin ainoastaan Hujalan kylän osalta. Esimerkiksi Maskun Humikkalassa Ruskontien varressa sijaitsee päiväkot. Päätöksenteossa ei ole riittävästi huomioitu ELY-keskuksen lausuntoa, jonka mukaan "tienvarsiasutus kärsii mm. liikenteen aiheuttamasta melusta, joskus myös tärinästä ja yleisesti asumisviihtyvyyden heikkenemisestä". Myös ympäristöluvan valmistelussa on todettu, että betoniaseman toiminnan suurin

haitta ympäristölle on liikenne. ELY-keskuksen lausunnossa tai päätöksenteossa ei kuitenkaan ole esitetty selkeitä toimenpiteitä haittojen vähentämiseksi. ELY-keskus on ilmoittanut, ettei sillä ole mahdollisuutta rahoittaa nykyisen tieyhteyden parantamista tai uuden tieyhteyden rakentamista. Se on esittänyt, että kunta asemakaavoittaisi alueen ja kieltäisi/rajoittaisi raskaan liikenteen kulkua tieosuudella. Hallinto-oikeuden on selvitettävä, missä määrin toimintaan liittyvän liikenteen haitat olisi pitänyt ottaa huomioon betoniaseman lupaharkinnassa. Tässä tapauksessa liikenne lähialueella olisi mielestämme pitänyt tapauskohtaisesti ottaa huomioon lupaharkinnassa, koska se aiheuttaa laissa tarkoitettuja kiellettyjä seurauksia.

### Asian käsittely hallinto-oikeudessa

*Ruskon kunnan kaavoitus- ja rakennuslautakunta* on valituksen johdosta antamassaan lausunnossa esittänyt valituksen hylkäämistä perusteettomana. Hujan alueella olevat kahdeksan toimintoa, joilla on ympäristölupa tai ympäristönsuojelulain mukainen rekisteröinti, ovat toisistaan riippumattomia eritoiminnanharjoittajien hankkeita. Hankkeilla ei ole kiinteää vuorovaikutusta tai toiminnallista yhteyttä.

Betoniasema ei sijaitse vedenhankinnalle tärkeällä pohjavesialueella. Samppa-suon III-luokkaan kuulunut alue poistettiin luokituksesta pohjavesirekisterin tietojen mukaan 1.12.2000.

Kaavoitus- ja rakennuslautakunnalla on ollut päätöstä tehdessään käytössä hakemuksen lisäksi myös ajantasainen digitaalinen kartta. Lautakunta on myös tutustunut alueeseen 19.5.2016. Päätöksenteko ei siis ole perustunut vanhentuneeseen tietoon, kuten valittajat väittävät.

Betoniasema sijoitetaan tasaiseksi louhitulle murskekentälle. Toiminta-alueella ei siten ole valituksessa esitettyjä eläinlajeja.

Muilta osin kaavoitus- ja rakennuslautakunta on viitannut valituksenalaiseen päätökseen ja sen perusteluihin.

*Ruskon kunnanhallitus* on valituksen johdosta antamassaan vastineessa todennut, että lähtökohtaisesti ympäristöluvan kriteeristön täytyessä lupa tulee myöntää. Kunnanhallitus on yhtynyt valituksessa esitettyyn huoleen lisääntyvän raskaan liikenteen vaikutuksista, jotka myös lautakunta on todennut.

Liikenteen turvallisuus tulee entisestään heikkenemään alueen toimintojen lisääntyessä. Tämän johdosta kunnanhallitus on edellyttänyt, että ELY-keskus ryhtyy välittömiin toimenpiteisiin liikenneturvallisuuden parantamiseksi.

Kunnanhallituksen näkemyksen mukaan tämän alueen kyseisten toimintojen laajentumiselle/lisääntymiselle ei ole edellytyksiä.

*Varsinais-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus* on ilmoittanut, että se ei anna vastinetta valituksen johdosta.

*Maskun kunnanhallitus* on valituksen johdosta antamassaan vastineessa viitannut aikaisemmin annettuihin hakemukseen liittyviin Maskun kunnanhallituk-

sen lausuntoihin ja todennut, että Hujalan alueen toimintojen kehittäminen ja suunnittelu pitäisi tukeutua ajan tasalla oleviin maankäytön suunnitelmiin, kuten yleiskaavaan ja maakuntakaavaan.

*NCC Industry Oy* on antanut vastineen valituksen, lausunnon ja vastineiden johdosta.

Betoniasema on oma toimintansa, eikä sillä ole sellaista kiinteää toiminnallista yhteyttä muihin lähialueella sijaitseviin toimintoihin, että niitä olisi tullut käsitellä yhtenä kokonaisuutena. Vaikka betoniasemalla voidaan hyödyntää raaka-aineena muun muassa samalle alueelle luvitetun hakijan maa-ainesten otto-alueen kalliomursketta, ei betoniaseman toiminta edellytä kyseessä olevaa ototoimintaa tai päinvastoin.

Betoniaseman toiminta ei aiheuta yhdessä muiden alueen toimintojen kanssa kohtuutonta räsytystä lähiympäristölle. Lähimmät häiriintyvät kohteet sijaitsevat etäällä betoniasemasta, lähimmät noin 800 metrin etäisyydellä. Hujalan alueelle luvitetun eri toimijoiden luvan mukaiset toiminnot ovat jaksoittaisia, jolloin myös toiminnoista aiheutuvat vaikutukset ilmenevät alueella ajoittain, eivät jatkuvasti. Lisäksi eri toimijoiden vaikutukset eivät ole sellaisenaan kumuloituvia, vaan osin hyvinkin erilaisia.

Betoniasema sijoitetaan yleiskaavan mukaiselle EO-alueelle eli maa-ainesten ottoalueelle. Betoniaseman toiminnan voidaan katsoa soveltuvan EO-alueelle, sillä maa-ainesten ottotoiminta ja betoniaseman toiminta tukevat samalla alueella toisiaan, vaikka eivät olekaan toistensa edellytykset. Betoniasema voi hyödyntää alueella otettavaa maa-ainesta tuotannossaan ja näin voidaan vähentää kuljetusten tarvetta.

Yleiskaavan pohjavesialuemerkitä on vanhentunut ja Samppasuon III-luokan pohjavesialue on poistettu luokiteltujen pohjavesialueiden joukosta.

Asiaa valmistelleet viranomaiset ovat tutustuneet alueeseen maastokäynnillä 30.3.2016. Kartta- ja ilmakuvapalveluiden kartta-aineistot eivät päivitty reaaliaikaisesti, minkä vuoksi hakemuksen liitekartoissa oli eroavaisuuksia esimerkiksi nähtävillä oloajan tilanteeseen verrattuna. Viranomaisella on oman alansa ja alueensa asiantuntijana ollut käytössään ajantasainen tieto alueen olosuhteista muun muassa metsien hakkuun ja Maskun kunnan Kajamon asuinalueen asuntotilanteen osalta. Väite siitä, että päätöksenteko olisi perustunut vanhentuneeseen tietoon, ei pidä paikkaansa.

Betonin valmistuksessa ei pääsääntöisesti synny ylijäämäbetonia. Työmailta saattaa palautua betonimassaa, johon vaikuttavat työmaan työtekniset seikat. Tuore työmailta tuleva ylijäämäbetoni erotellaan pesemällä karkeaksi kiviaineksi ja betonilietteeksi. Edelleen lietteestä selkeytetään altaissa kiintoaines erilleen. Vesi kierrätetään uudelleen prosessiin.

Betoniautojen pesussa syntyneestä lietteestä erotetaan kiintoaines erilleen ja vesi kierrätetään uudelleen prosessiin joko sellaisenaan taikka sekoitettuna uuteen prosessiveteen. Erotettu kiintoaines käytetään mahdollisuuksien mukaan hyödyksi betonin valmistuksessa tai se toimitetaan maanrakennuskäyttöön tai muualle asianmukaiseen sijoituspaikkaan. Mahdollinen kovettunut ylijäämäbe-

toni toimitetaan asianmukaiset luvat omaavaan käsittelypaikkaan. Esimerkiksi vajaan 1 km päässä Hujalantien varressa sijaitsee rakennuspurkujätteen käsittelypaikka.

Hakija on oikeutettu liikennöimään yleisillä teillä. Yleisten teiden liikennöinnin osalta noudatetaan voimassa olevaa lainsäädäntöä.

Betoniautojen liikennemääräarvio perustuu hakemuksen mukaiseen tuntikoh-  
taiseen enimmäistuotantomäärään. Tällä tuotantomäärällä on haluttu varautua  
ennalta arvioituun mahdolliseen tuotantohuippuun. Toiminnasta aiheutuva lii-  
kennemäärä tulee pääsääntöisesti jäämään selvästi tästä huipputunnin ajoneu-  
vomäärästä. Huipputunnin mukainen tuotantomäärä on satunnaista, sillä se  
riippuu alueella toteutettavista suurista betonointikohteista, joiden ennustetta-  
vuus on vaikeaa. Karkeasti arvioiden huipputunnin mukainen tuotanto toteutuu  
muutaman kerran vuodessa

Raaka-ainekuljetukset rajoittuvat pääosin sementin kuljetuksiin. Sementti kul-  
jetetaan säiliöautoilla betoniasemalla oleviin säiliöihin, joten raaka-aineiden  
kuljetusautojen määrä ei ole suhteessa betonin tuotekuljetuksiin. Materiaali-  
kuljetusten määrät sisältyvät hakemuksessa esitettyihin keskimääräisen liiken-  
teen arvioihin.

Toiminta ei ole ristiriidassa nykyisen yleiskaavan kanssa eikä se ole maakunta-  
kaavan vastaista. Siten toiminta täyttää kaavoituksen osalta sille laissa säädetyt  
edellytykset.

*Hallinto-oikeus* on varannut [REDACTED] asiakumppaneineen tilaisuuden  
antaa vastaselitys asiassa. *Hallinto-oikeus* on samalla pyytänyt täydentämään  
valitusta toimittamalla listan, josta ilmenee jokaisen muutoksenhakijan osalta  
nimi, lähiosoite ja mahdollinen kiinteistöomistus.

[REDACTED] on toimittanut hallinto-oikeuden pyytämän listan muutoksen-  
hakijoista.

[REDACTED] asiakumppaneineen on antanut vastaselityksen.

## Merkintä

Hallinto-oikeus on tänään antamillaan päätöksillä ratkaissut valitukset koskien  
Ruskon kunnan kaavoitus- ja rakennuslautakunnan 2.5.2016 [REDACTED]  
myöntämää ympäristölupaa kallion louhintaan ja murskaukseen sekä pilaantu-  
mattomien ylijäämämaiden vastaanottoon (hallinto-oikeuden diaarinumerot  
00783/16 ja 00788/16/5109) ja Etelä-Suomen aluehallintoviraston 23.9.2016  
antamaa päätöstä koskien NCC Industry Oy:n ympäristölupahakemusta ylijää-  
mämaiden vastaanotto-, välivarastointi-, jatkojalostus-, hyödyntämis- ja loppu-  
sijoitustoimintaa (hallinto-oikeuden diaarinumero 01444/16/5107). Edellä mai-  
nittujen asioiden asiakirjat ovat olleet käytettävissä tätä asiaa ratkaistaessa.

## Hallinto-oikeuden ratkaisu

1. Hallinto-oikeus jättää valituksen tutkimatta [REDACTED] ekemänä. Muiden  
muutoksenhakijoiden osalta valitus on tutkittu.

2. Hallinto-oikeus hylkää valituksen ja vaatimuksen päätöksen täytäntöönpanon keskeyttämisestä.

### **Perustelut**

1. Hallinto-oikeudelle ei ole pyynnöstä huolimatta ilmoitettu [REDACTED] osoitetta tai mahdollisia kiinteistöomistuksia. Näin ollen asiassa ei voida arvioida onko [REDACTED] ympäristönsuojelulain 191 §:n 1 momentin 1 kohdan perusteella valitusoikeus asiassa. Tästä syystä valitus [REDACTED] osalta on hallintolainkäyttölain 51 §:n 2 momentin nojalla jätettävä tutkimatta.

2.

### *Sovellettavat oikeusohjeet*

Ympäristönsuojelulain (527/2014) 11 §:n 1 momentin mukaan ympäristön pilaantumisen vaaraa aiheuttava toiminta on mahdollisuuksien mukaan sijoitettava siten, että toiminnasta ei aiheudu pilaantumista tai sen vaaraa ja pilaantumisen voidaan ehkäistä.

Saman pykälän toisen momentin mukaan toiminnan sijoituspaikan soveltuvuutta arvioitaessa on otettava huomioon toiminnan: 1) luonne, kesto, ajankohda ja vaikutusten merkittävyys sekä pilaantumisen todennäköisyys ja onnettomuusriski; 2) vaikutusalueen herkkyys ympäristön pilaantumiselle; 3) merkitys elinympäristön terveellisyyden, ja viihtyisyyden kannalta; 4) sijoituspaikan ja vaikutusalueen nykyinen ja oikeusvaikutteisen kaavan osoittama käyttötarkoitus; 5) muut mahdolliset sijoituspaikat alueella.

Ympäristönsuojelulain 12 §:n mukaan luvanvaraista tai rekisteröitävää toimintaa ei saa sijoittaa asemakaavan vastaisesti. Lisäksi alueella, jolla on voimassa maakuntakaava tai oikeusvaikutteinen yleiskaava, on katsottava, ettei toiminnan sijoittaminen vaikeuta alueen käyttämistä kaavassa varattuun tarkoitukseen.

Ympäristönsuojelulain 48 §:n 1 momentin mukaan lupaviranomaisen on tutkittava ympäristöluvan myöntämisen edellytykset ja otettava huomioon asiassa annetut lausunnot ja tehdyt muistutukset ja mielipiteet. Lupaviranomaisen on muutoinkin otettava huomioon, mitä yleisen ja yksityisen edun turvaamiseksi säädetään.

Saman pykälän toisen momentin mukaan ympäristölupa on myönnettävä, jos toiminta täyttää tämän lain ja jätelain sekä niiden nojalla annettujen säännösten vaatimukset.

Ympäristönsuojelulain 49 §:n mukaan ympäristöluvan myöntäminen edellyttää, ettei toiminnasta, asetettavat lupamääräykset ja toiminnan sijoituspaikka huomioon ottaen, aiheudu yksinään tai yhdessä muiden toimintojen kanssa: 1) terveyshaittaa; 2) merkittävää muuta 5 §:n 1 momentin 2 kohdassa tarkoitettua seurausta tai sen vaaraa; 3) 16–18 §:ssä kiellettyä seurausta; 4) erityisten luonnonolosuhteiden huonontumista taikka vedenhankinnan tai yleiseltä kannalta tärkeän muun käyttömahdollisuuden vaarantumista toiminnan vaikutusalueella; 5) eräistä naapuruussuhteista annetun lain 17 §:n 1 momentissa tarkoitettua

kohtuutonta rasitusta; - - -

Ympäristönsuojelulain 5 §:n 1 momentin 2 kohdan mukaan ympäristön pilaantumisella tarkoitetaan sellaista päästöä, jonka seurauksena aiheutuu joko yksin tai yhdessä muiden päästöjen kanssa: a) terveyshaittaa; b) haittaa luonnolle ja sen toiminnoille; c) luonnonvarojen käyttämisen estymistä tai melkoista vaikeutumista; d) ympäristön yleisen viihtyisyyden tai erityisten kulttuuriarvojen vähentymistä; e) ympäristön yleiseen virkistyskäyttöön soveltuvuuden vähentymistä; f) vahinkoa tai haittaa omaisuudelle taikka sen käytölle; tai g) muu näihin rinnastettava yleisen tai yksityisen edun loukkaus;

Ympäristönsuojelulain 16 §:ssä säädetään maaperän pilaamiskiellosta ja 17 §:ssä pohjaveden pilaamiskiellosta.

Maankäyttö- ja rakennuslain (132/1999) 32 §:n 1 momentin mukaan maakuntakaava on ohjeena laadittaessa ja muutettaessa yleiskaavaa ja asemakaavaa sekä ryhdyttäessä muutoin toimenpiteisiin alueiden käytön järjestämiseksi.

Samankaltaisen 3 momentin mukaan maakuntakaava ei ole oikeusvaikutteisen yleiskaavan eikä asemakaavan alueella voimassa muutoin kuin 1 momentissa tarkoitetun kaavojen muuttamista koskevan vaikutuksen osalta.

#### *Asiassa saatu selvitys*

NCC Industry Oy:n hakemus koskee betoniaseman toimintaa Ruskon kunnan Hujalan kylässä kiinteistöllä Heikkilä (704-403-1-67). Yhtiöllä on samalla kiinteistöllä lainvoimaiset luvat maa-ainesten ottamiseen ja kallion louhintaan sekä murskaukseen. Yhtiön ilmoitus kiinteistölle sijoitettavasta asfalttiasemasta on rekisteröity 15.11.2013. Heikkilän kiinteistöllä harjoitetaan lisäksi laajamittaista sikalatoimintaa toisen toiminnanharjoittajan toimesta. Suunnitellun betoniaseman eteläpuolella naapurikiinteistöllä on Palovuoren Kivi Oy:n louhinta- ja murskaustoimintaa ja kaakkoispuolella sijaitsee JJ Kaivin & Kallio Oy:n rakennusjätteen käsittelylaitos. Ruskon kunnan kaavoitus- ja rakennuslautakunta on myöntänyt [REDACTED] ympäristöluvan kallion louhintaan ja murskaukseen sekä pilaantumattomien ylijäämämaiden vastaanottamiseen toimintakiinteistön naapurikiinteistölle betoniaseman kaakkoispuolelle. Päätös ei ole lainvoimainen. Etelä-Suomen aluehallintovirasto on 23.9.2016 antamallaan päätöksellä nro 238/2016/1 hylännyt NCC Industry Oy:n ympäristölupahakemuksen koskien ylijäämämaiden vastaanotto-, välivarastointi-, jatkojalostus-, hyödyntämis- ja loppusijoitustoimintaa. Päätös ei ole lainvoimainen.

Hankkeen tarkoituksena on sijoittaa kiinteistölle moduulirakenteinen, siirrettävä betoniasema teräsbetonilaatan päälle. Betoninvalmistus tapahtuu automaattisella laitteistolla. Betoniaseman kapasiteetti on korkeintaan 150 m<sup>3</sup>/h ja vuosituotanto korkeintaan 200 000 m<sup>3</sup>/a. Betonia valmistetaan ma-pe klo 6.00–18.00 välisenä aikana sekä satunnaisesti muina aikoina. Betoninvalmistuksessa sekoitetaan erilaisista kiviaineksista, sementistä, lisäaineista ja vedestä tilaus-ten mukaista valmisbetonia työmaille. Kiviaineksina käytetään alueella jalostettavaa kiviainesta ja vesi saadaan alueen porakaivosta. Sementti ja lisäaineet tuodaan alueelle muualta.

Lähin asutus sijaitsee betoniasemasta noin 800 metrin etäisyydellä sen itä- ja

pohjoispuolella Ruskon kunnassa. Maskun kunnassa lähin asutus sijaitsee betoniaseman luoteispuolella noin 900 metrin päässä. Ruskon puolella noin 700 metrin etäisyydellä betoniaseman lounaispuolella sijaitsee yksityiskäytössä oleva uimalampi, jonka rannalla on saunarakennus.

Karevansuon luonnonsuojelualue sijaitsee noin 1,4 kilometrin päässä betoniaseman lounaispuolella ja Kullaanvuoren luonnonsuojelualue noin 1,6 kilometrin päässä betoniaseman eteläpuolella. Karevansuon I-luokan pohjavesialueen raja on noin kilometrin päässä betoniaseman sijoituspaikan länsipuolella. Antintalon I-luokan pohjavesialueen raja on noin 1,7 kilometrin päässä sijoituspaikan kaakkoispuolella.

Toimintakiinteistö sijoittuu Turun kaupunkiseudun maakuntakaavassa M-alueelle eli maa- ja metsätalousvaltaiselle alueelle. Alueella on voimassa Ruskon oikeusvaikutteinen yleiskaava, jonka mukaan betoniaseman sijoituspaikka sijaitsee EO-alueella eli maa-ainesten ottoalueella. Kaavamääräysten mukaan EO-alueella maa-ainesten oton päätyttyä on kiinnitettävä erityistä huomiota alueen jälkihoitoon ja käyttöön.

### *Oikeudellinen arviointi ja johtopäätökset*

#### Toimintojen yhteisvaikutukset

Asiakirjoista saadun selvityksen mukaan betoniaseman sijaintikiinteistöllä ja sen lähiympäristössä on sekä saman että eri toiminnanharjoittajien melua ja pölyä aiheuttavia toimintoja. Myös betoniaseman toiminnasta aiheutuvat pääasialliset haitat ovat melu ja pöly.

Hallinto-oikeus toteaa, että lähtökohtaisesti betoniaseman melu- ja pölypäästöjä tulisi tarkastella yhdessä alueen muiden vastaavia ympäristövaikutuksia aiheuttavien toimintojen kanssa. Asiakirjoista saadun selvityksen mukaan lähimmät häiriintyvät kohteet, muutoksenhakijoiden asuinkiinteistöt mukaan lukien, sijaitsevat noin 900 metrin etäisyydellä betoniasemasta. Kun etäisyyden lisäksi otetaan huomioon, että betonia valmistetaan betoniaseman sisällä, jolloin siitä aiheutuvat melu- ja pölypäästöt jäävät vähäisiksi, hallinto-oikeus katsoo, ettei lupaharkinnassa ole ollut tarpeen tarkastella betoniaseman melu- ja pölypäästöjä yhdessä muiden alueen toimintojen kanssa. Yksittäiset raaka-aineiden kippauksista aiheutuvat melu- ja pölyhaitat ovat toimintaa kokonaisuutena tarkastellen vähäisiä.

Kun otetaan huomioon betoniaseman toiminnasta saatu selvitys, hallinto-oikeus katsoo, ettei sen toiminnasta yksin eikä yhdessä alueen muiden toimintojen kanssa ennalta arvioiden voida katsoa aiheutuvan kohtuutonta rasitusta muutoksenhakijoille.

#### Kaavoitus

Ympäristönsuojelulain 11 §:n 2 momentin mukaan toiminnan sijoituspaikan soveltuvuutta arvioitaessa on otettava huomioon sijoituspaikan ja vaikutusalueen nykyinen ja oikeusvaikutteisen kaavan osoittama käyttötarkoitus. Ympäristönsuojelulain 12 §:n mukaan luvanvaraista tai rekisteröitävää toimintaa ei saa sijoittaa asemakaavan vastaisesti. Lisäksi alueella, jolla on voimassa

maakuntakaava tai oikeusvaikutteinen yleiskaava, on katsottava, ettei toiminnan sijoittaminen vaikeuta alueen käyttämistä kaavassa varattuun tarkoitukseen.

Betoniasema sijoittuu maakuntakaavassa maa- ja metsätalousvaltaiselle alueelle ja oikeusvaikutteisessa yleiskaavassa maa-ainesten ottamiseen varatulle alueelle. Maskun puolella sijaitseva Kajamon asuntoalue asemakaava-alueella sijaitsee noin kilometrin etäisyydellä betoniaseman sijaintipaikasta.

Hallinto-oikeus katsoo, että betoniaseman toiminta soveltuu maa-ainesten ottamisen yhteyteen kun otetaan lisäksi huomioon, että asiakirjojen mukaan haki-  
jan tarkoituksena on käyttää betoniasemalla raaka-aineena samalla kiinteistöllä louhittua ja murskattua kiviainesta. Betoniaseman toiminta ei ole voimassaolevan yleiskaavan vastaista eikä vaikeuta kaavan käyttötarkoituksen toteutumista. Maankäyttö- ja rakennuslain 32 §:n 3 momentin mukaan maakuntakaava ei ole oikeusvaikutteisen yleiskaavan alueella voimassa muutoin kuin yleiskaavan tai asemakaavan muuttamista koskevan vaikutuksen osalta.

Hallinto-oikeus toteaa, että Kajamon asuntoalueen voidaan katsoa sijaitsevan toiminnan vaikutusalueella. Kun kuitenkin otetaan huomioon noin kilometrin etäisyys betoniaseman sijaintipaikkaan ja asiassa saatu selvitys toiminnan laajuudesta, laadusta ja luonteesta, hallinto-oikeus katsoo, ettei betoniaseman toiminnasta voida katsoa aiheutuvan kohtuutonta rasitusta Kajamon asemakaava-alueella.

Asiakirjoista saadun selvityksen mukaan yleiskaavan pohjavesialuetta koskeva merkintä pv1 on vanhentunut. Samppanummen pohjavesialue on poistettu pohjavesialueluokituksesta vuonna 2000 vedenhankintaan soveltumattomana.

Luvan myöntämiselle ei siten ole kaavoituksellisia esteitä.

#### Selvitysten riittävyys

Siltä osin kuin valituksessa on todettu, että valituksenalainen päätös on perustunut virheellisiin ja puutteellisiin tietoihin, hallinto-oikeus toteaa seuraavaa:

Kun otetaan huomioon Ruskon kunnan kaavoitus- ja rakennuslautakunnan valituksen johdosta antama lausunto, hallinto-oikeus katsoo, ettei päätöksenteko ole perustunut virheellisiin karttatietoihin.

Lupamääräyksen 4 mukaan jätebetonin ja selkeytetyn jäämäbetonin varastointi kiinteistöllä on kielletty.

Lupamääräyksen 3 mukaan betoniautojen ja -laitteiden pesupaikan saostusaltaista tulee poistaa kiintoainetta säännöllisesti ja altaiden tulee olla jatkuvasti toimintakuntoisia. Lupamääräyksen 11 mukaisesti laitoksen toiminnasta pidettävästä kirjanpidosta on käytävä ilmi muun muassa betoniautojen- ja laitteiden pesusta syntyneen kiintoaineksen määrä ja toimituspaikka.

Hallinto-oikeus katsoo, että edellä mainitut lupamääräykset ovat riittävät ylijäämäbetonin ja pesuvesien sakan hallitun käsittelyn varmistamiseksi.

Hakemukseen ei ole liitetty luontoselvitystä toimintakiinteistöstä ja sen lähiympäristöstä. Asiakirjoista saadun selvityksen mukaan toimintakiinteistö lähiympäristöineen ei ole kaikilta osiltaan luonnontilainen. Kiinteistöllä on harjoitettu louhintaa ja siellä on tehty hakkuita. Kiinteistöllä sijaitsee lisäksi sikalarakennuksia. Betoniasema ei näin ollen sijoitu hakemuksen liitteinä olevan ilmakuvan perusteella luonnontilaiselle alueelle. Toiminnanharjoittaja on valituksen johdosta antamaansa vastineeseen liittänyt Varsinais-Suomen ELY-keskuksen 3.3.2016 antaman lausunnon koskien toiminnanharjoittajan hakemusta ylijäämämaiden läjittämistoimintaan betoniaseman sijaintikiinteistöllä. Lausunnon mukaan alueella ei ole erityisiä luonnonarvoja. Kyseisen ylijäämämaiden läjitystoiminnan hakemusasiakirjoihin (ks. edellä kohta merkintä, hallinto-oikeuden diaarinumero 01444/16/5109) on liitetty Pöyry Environment Oy:n laatima, hakijan louhintaa ja murskausta nyt kyseessä olevalla kiinteistöllä koskeva luontoselvitys 25.9.2009. Luontoselvityksen mukaan alueella tai sen lähiympäristössä ei ole tiedossa erityisiä luontoarvoja. Liito-oravasta ei syksyllä 2009 tehty alueella havaintoja eikä alueella ole lajille tyypillistä elinympäristöä. Edellä todetun perusteella ja kun muutoin otetaan huomioon valituksen alaisen päätöksen perustelut, hallinto-oikeus katsoo, että asiassa saatu selvitys alueen luontoarvoista on riittävä.

## Liikenne

Liikenteen huomioon ottaminen on ympäristölupaharkinnassa mahdollista vain siltä osin kuin kysymys on liikenteestä aiheutuvasta ympäristön pilaantumisesta. Ympäristölupaharkintaan ei lähtökohtaisesti kuulu liikenteen aiheuttamien ympäristöhaittojen huomioon ottaminen alueella, joka ei kuulu suoraan toiminnanharjoittajan vastuulle ja joka on osoitettu yleiseen liikenteeseen. Hujalantie ja Ruskontie ovat yleisiä teitä. Asiakirjoista saadun selvityksen mukaan liikenne toimintakiinteistöltä kulkee ensin noin 500 metrin pituisen matkan metsäautotietä ennen liittymistä yleiselle Hujalantielle/Ruskontielle. Metsäautotien varrella ei saadun selvityksen mukaan ole asutusta.

Valituksessa on esitetty, että hakemuksen tiedot betoniaseman liikennemääristä ovat epätarkkoja. Tältä osin hallinto-oikeus katsoo, että hakemuksessa esitetty arvio liikennemääristä on riittävä, vaikka siinä ei ole eroteltu hakijan eri hakemuksena käsitellyn ylijäämämaita koskevan toiminnan ja betoniaseman toiminnan liikennemääriä kun otetaan huomioon mitä hakija on vastineessaan hallinto-oikeudelle todennut liikennemäärien osalta.

Edellä todetun perusteella hallinto-oikeus katsoo, ettei betoniaseman toiminnan aiheuttama liikenteen lisäys Hujalantiella ja Ruskontiella tule arvioitavaksi tässä ympäristönsuojelulain mukaisessa lupa-asiassa.

Teiden käyttäjien liikenneturvallisuus ei liity toiminnasta aiheutuvaan ympäristön pilaantumiseen, eikä liikenneturvallisuutta voida tämän vuoksi ottaa huomioon lupaharkinnassa.

## Lopputulos

Kun otetaan huomioon valituksen alainen päätös perusteluineen, valitus perusteen ja asiassa saatu selvitys, hallinto-oikeus katsoo, että ympäristönsuojelulain 49 §:n mukaiset ympäristöluvan myöntämisen edellytykset täyttyvät ja

lupa on voitu myöntää. Valituksenalaisen päätöksen kumoamiseen, muuttamiseen tai täytäntöönpanon keskeyttämiseen valituksessa esitettyjen näkökohtien johdosta ei ole perusteita.

### **Sovelletut oikeusohjeet**

Perusteluissa mainitut.

### **Julkipano**

Päätös on annettu julkipanon jälkeen.

### **Päätöksen tiedoksiantaminen**

██████████ on viipymättä tämän päätöksen tiedoksi saatuaan ilmoitettava päätöksen tiedoksisaannista yhteisen valituskirjelmän allekirjoittaneille asiakumppaneilleen. Jos hän laiminlyö, hän on velvollinen korvaamaan ilmoittamatta jättämisestä aiheutuneen vahingon sikäli kuin se laiminlyönnin laatuun tai muihin olosuhteisiin nähden harkitaan kohtuulliseksi (hallintolainkäyttölaki 55 § 2 momentti, hallintolaki 56 § 2 momentti ja 68 §).

### **Päätöksestä ilmoittaminen**

Ruskon kunnanhallituksen on viipymättä ilmoitettava tästä päätöksestä kunnan ilmoitustaululla.

### **Muutoksenhaku**

Ympäristönsuojelulain 190 §:n 1 momentin mukaan tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jos korkein hallinto-oikeus myöntää hallintolainkäyttölain 13 §:n 2 momentin perusteella valitusluvan. Valituskirjelmä on toimitettava korkeimpaan hallinto-oikeuteen 30 päivän kuluessa hallinto-oikeuden päätöksen antopäivästä eli viimeistään 16.5.2018.

Valitusosoitus on liitteenä HallJp (01.18).

Diaarinumero

01308/16/5109

Asian ovat ratkaisseet lainoppineet hallinto-oikeustuomarit Marjatta Korsbäck ja Heli Ala-Tulijoki sekä luonnontieteiden alan hallinto-oikeustuomarit Merja Manninen ja Juha Väisänen. Asian on esitellyt Heli Ala-Tulijoki.

Marjatta Korsbäck

Merja Manninen

Juha Väisänen

Heli Ala-Tulijoki

Toimituskirjan antaja:



lainkäyttösihteeri

Diaarinumero  
01308/16/5109

**Jakelu**

Päätös ja maksu

[REDACTED] asiakumppaneineen, oikeudenkäyntimaksu 250 euroa  
(Oikaisuvaatimusohje ilmenee hallinto-oikeuden päätöksen  
oikeudenkäyntimaksua koskevasta liitteestä.)

Jäljennös maksutta

NCC Industry Oy  
Asiamies:

[REDACTED]

Ruskon kunnan ympäristönsuojeluviranomainen /  
Ruskon kunnan kaavoitus- ja rakennuslautakunta

Ruskon kunnan terveydensuojeluviranomainen /  
Raisio kaupunki, Tekninen keskus, Ympäristön-  
ja rakennusvalvontapalvelut

Ruskon kunnanhallitus

Ruskon kunnanhallitus /  
Ilmoitustaulu

Maskun kunnanhallitus

Varsinais-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus /  
Ympäristö ja luonnonvarat, sähköisesti

Etelä-Suomen aluehallintovirasto /  
Ympäristölupavastuualue, sähköisesti

Suomen ympäristökeskus, sähköisesti

ARS



## VALITUSOSOITUS

### Valitusviranomainen

Hallinto-oikeuden päätökseen saa hakea muutosta **korkeimmalta hallinto-oikeudelta** kirjallisella valituksella, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

### Valitusluvan myöntämisperusteet

Hallintolainkäyttölain 13 §:n 2 momentin mukaan valitusluvan myöntämisen perusteet ovat:

- 1) lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa tapauksissa tai oikeuskäytännön yhtenäisyyden vuoksi on tärkeitä saattaa asia korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi;
- 2) asian saattamiseen korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi on erityistä aihetta asiassa tapahtuneen ilmeisen virheen vuoksi; tai
- 3) valitusluvan myöntämiseen on muu painava syy.

Valituslupa voidaan myöntää myös siten, että se koskee vain osaa muutoksenhaun kohteena olevasta hallinto-oikeuden päätöksestä.

### Valitusaika

Hallinto-oikeuden päätös on annettu julkipanon jälkeen. Päätöksen katsotaan tulleen asianomaisen tietoon silloin, kun se on annettu. Valitus on tehtävä **30 päivän kuluessa** hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaannista, sitä päivää lukuunottamatta.

### Valituskirjelmän toimittaminen

Valituskirjelmä, johon on sisällytettävä valituslupahakemus, on toimitettava valitusajassa korkeimmalle hallinto-oikeudelle.

Valituskirjelmä liitteineen voidaan lähettää myös postitse, telekopiona tai sähköpostilla. Valituskirjelmän tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä. Sähköisesti (telekopiona tai sähköpostilla) toimitettavan valituskirjelmän tulee olla toimitettu siten, että se viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä on kokonaisuudessaan käytettävissä viraston vastaanottolaitteessa tai tietojärjestelmässä. Valituskirjelmän ja muiden valitusasiakirjojen lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

## **Valituskirjelmän sisältö ja allekirjoittaminen**

Valituskirjelmässä, joka on osoitettava korkeimmalle hallinto-oikeudelle, on ilmoitettava

- valittajan nimi ja kotikunta
- päätös, johon haetaan muutosta
- perusteet, minkä vuoksi valituslupa tulisi myöntää
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi
- perusteet, joilla muutosta vaaditaan.

Jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä tai jos valituksen laatijana on joku muu henkilö, valituskirjelmässä on ilmoitettava myös tämän nimi ja kotikunta. Valituskirjelmässä on lisäksi ilmoitettava postiosoite ja puhelinnumero sekä mahdollinen sähköpostiosoite, joihin asiaa koskevat ilmoitukset valittajalle voidaan toimittaa. Valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen on allekirjoitettava valituskirjelmä ellei valituskirjelmää toimiteta sähköisesti (telekopiona tai sähköpostilla).

## **Valituskirjelmän liitteet**

Valituskirjelmään on liitettävä

- hallinto-oikeuden päätös alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen on, jollei hän ole asianajaja tai yleinen oikeusavustaja, liitettävä valituskirjelmään valtakirja, jollei valittaja ole valtuuttanut häntä suullisesti valitusviranomaisessa tai ellei sähköisesti toimitettavassa asiakirjassa ole selvitystä asiamiehen toimivallasta.

## **Korkeimman hallinto-oikeuden yhteystiedot**

**Postiosoite:** Korkein hallinto-oikeus  
PL 180, 00131 Helsinki

**Käyntiosoite:** Fabianinkatu 15, Helsinki

**Puh.nro:** 029 56 40200

**Telefax:** 029 56 40382

**S-posti:** korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi

**Aukioloaika:** arkipäivisin klo 8.00-16.15

## **Korkeimman hallinto-oikeuden päätöksestä perittävä maksu**

Muutoksenhakijan on aikanaan lunastettava korkeimman hallinto-oikeuden päätös ja suoritettava siitä **oikeudenkäyntimaksuna 500 euroa**, ellei päätöstä ole säädetty laissa maksuttomaksi tai maksusta ole myönnetty vapautusta. (Tuomioistuinmaksulaki 2, 3, 5, 7, 8 ja 9 §).

## **Avgift för högsta förvaltningsdomstolens beslut**

Då högsta förvaltningsdomstolens beslut meddelas skall ändringssökanden inlösa högsta förvaltningsdomstolens beslut och för det betala **rättegångsavgift 500 euro**, ifall inte beslutet i lagen har stadgats vara avgiftsfritt eller befrielse från avgiften har beviljats.  
(Lag om domstolsavgifter 2, 3, 5, 7, 8 och 9 §)